

Załącznik nr 3 Regulaminu konkursu – Kryteria wyboru projektów (formalne i merytoryczne)

Kryteria formalne			
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja/ wyjaśnienie	Ocena
1.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawcą jest uczelnia, która łącznie spełnia poniższe warunki: 1) prowadzi działalność naukową nie krócej niż 12 miesięcy, 2) ma siedzibę (zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) na terenie województwa podkarpackiego. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o dołączoną przez Wnioskodawcę Deklarację uczestnictwa, statut uczelni oraz dane zawarte w Wykazie instytucji szkolnictwa wyższego i nauki (system POL-on).	TAK/NIE
2.	Okres realizacji projektu	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: 1) planowany okres realizacji projektu (termin rozpoczęcia i zakończenia, czas realizacji) jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie konkursu. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.	TAK/NIE
3.	Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: 1) poprawnie przypisano poszczególne wydatki do kategorii kosztów kwalifikowalnych, zgodnie z regulaminem konkursu, 2) poprawnie wyliczono podział kosztów względem poziomu dofinansowania, 3) wartość wydatków kwalifikowalnych nie przekracza maksymalnej wartości określonej w regulaminie konkursu, 4) wartość wydatków mieści się w maksymalnym limicie wydatków kwalifikowalnych w ramach danej kategorii kosztów, 5) wydatki są zgodne z pozostałymi zapisami Regulaminu konkursu. Ponadto weryfikacji podlega czy: 1) wnioskodawca w stosunku do pierwotnie przedłożonej dokumentacji nie dokonał zmiany poziomu dofinansowania, wartości wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie dokonywane na wezwanie/ za zgodą PCI). Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.	TAK/NIE
4.	Kwalifikowalność wydatków	W ramach kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z regulaminem konkursu. Weryfikacja wstępna – pogłębiona analiza dokonywana jest na etapie oceny merytorycznej. Ponadto weryfikowane jest czy:	TAK/NIE

		1) wnioskodawca nie dodał wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu (np. w sytuacji wezwania PCI do poprawy wniosku). Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.	
5.	Kwalifikowalność Zespołu badawczego	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: 1) zespół badawczy liczy minimum 2 i maksymalnie 4 członków Zespołu badawczego (włączając Lidera zespołu badawczego), 2) pracownik uczelni niebędący liderem zespołu badawczego w projektach złożonych przez Wnioskodawcę (badawczy lub badawczo-dydaktyczny, dydaktyczny, naukowo/badawczo-techniczny, inżynieryjno-techniczny) może być członkiem zespołu w maksymalnie dwóch projektach Wnioskodawcy, 3) Lider zespołu badawczego nie jest członkiem zespołu w innym projekcie Wnioskodawcy. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.	TAK/NIE
6.	Prawidłowość sporządzenia wniosku	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: 1) wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z regulaminem konkursu, 2) zapisy wniosku są spójne z załącznikami, 3) wniosek o dofinansowanie został złożony przez upoważnionego pracownika Wnioskodawcy wskazanego w deklaracji uczestnictwa. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.	TAK/NIE
7.	Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: 1) załączniki zostały poprawnie dołączone i przygotowane zgodnie z regulaminem konkursu. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.	TAK/NIE

Kryteria oceny merytorycznej		
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja/wyjaśnienie
Kryteria standardowe		
1.	Przedmiot projektu oraz jego zgodność z definicją prac badawczo-rozwojowych POLE NR 3 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1 pkt – zidentyfikowano realny problem oraz zgodność przedmiotu projektu z definicją prac badawczo-rozwojowych. Kryterium będzie uznawane za spełnione w przypadku, gdy właściwie wskazano: 1) na czym polega problem stanowiący punkt wyjścia projektu, który wymaga rozwiązania, 2) co konkretnie nie działa, jest niewystarczające lub niemożliwe do osiągnięcia przy obecnym stanie techniki/wiedzy, 3) w jaki sposób realizacja prac B+R w projekcie doprowadzi do zdobycia nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawionych na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń. 4) źródło, które potwierdza zidentyfikowanie problemu, 5) w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w Podręczniku Frascati. 0 pkt – nie zidentyfikowano realnego problemu i/lub zgodności przedmiotu projektu z definicją prac badawczo-rozwojowych. Kryterium będzie uznawane za niespełnione w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z poniższych przesłanek: 1) problem stanowiący punkt wyjścia projektu, który wymaga rozwiązania, został niewłaściwie zidentyfikowany, 2) niewłaściwie (lub błędnie) wskazano, co konkretnie nie działa, jest niewystarczające lub niemożliwe do osiągnięcia przy obecnym stanie techniki/wiedzy, 3) realizacja prac B+R w projekcie nie doprowadzi do zdobycia nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawionych na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń, 4) wskazane źródło nie potwierdza zidentyfikowania problemu, 5) w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, nie uwzględnione zostały zasady określone w Podręczniku Frascati. Zgodnie z zapisami Podręcznika Frascati: czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
2.	Poziom gotowości technologicznej (TRL) POLE NR 4 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1 pkt - początkowy i planowany poziom gotowości technologicznej jest zgodny z przedstawionym opisem projektu i spełnia wymagania Regulaminu konkursu, 0 pkt – początkowy i/lub planowany poziom gotowości technologicznej nie jest zgodny z przedstawionym opisem projektu i/lub nie spełnia wymagań Regulaminu konkursu. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

3.	Realność wskaźników POLE NR 5 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1 pkt – prawidłowo określono wskaźniki projektu oraz są możliwe do osiągnięcia w kontekście zaplanowanych przez Wnioskodawcę prac w projekcie, 0 pkt – nieprawidłowo określono wskaźniki projektu i/lub są niemożliwe do osiągnięcia w kontekście zaplanowanych przez Wnioskodawcę prac w projekcie. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
4.	Regionalna Inteligentna Specjalizacja Podkarpacia POLE NR 7 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1 pkt - projekt wpisuje się w obszar wsparcia inteligentnej specjalizacji wskazanej w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2021-2030, 0 pkt – projekt nie wpisuje się w obszar wsparcia inteligentnej specjalizacji wskazanej w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2021-2030 Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
5.	Multidyscyplinarność projektu POLE NR 8 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1 pkt - projekt odzwierciedla dyscypliny naukowe z co najmniej dwóch różnych dziedzin, 0 pkt - projekt nie odzwierciedla dyscyplin naukowych z co najmniej dwóch różnych dziedzin. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
6.	Harmonogram prac POLE NR 15 WNIOSKU	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy: 1 pkt – harmonogram prac jest realistyczny i adekwatny do zakresu prac oraz umożliwia osiągnięcie zakładanych wskaźników projektu, 0 pkt - harmonogram prac nie jest realistyczny i adekwatny do zakresu prac i/lub nie umożliwia osiągnięcia zakładanych wskaźników projektu. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
7.	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków POLE NR 16 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1 pkt - wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych wskaźników projektu oraz wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z regulaminem konkursu, 0 pkt - wydatki planowane do poniesienia nie są uzasadnione i/lub racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a także nie są niezbędne do osiągnięcia zakładanych wskaźników projektu i/lub nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z regulaminem konkursu. Przez „uzasadnione” należy rozumieć, iż wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac uznanych za kwalifikowalne i zaplanowanych w projekcie. Przez „racjonalne” należy rozumieć wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu prac zaplanowanych w ramach projektu. Dopuszcza się korekty wydatków wskazanych przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane w ramach projektu. Poziom obniżenia wartości wydatku lub uznanie wydatku za nieuzasadniony nie może przekroczyć 20% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu. Jeśli zdaniem oceniającego więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych jest nieuzasadnione lub zawyżone uznaje się, że projekt nie spełnia kryterium. Ponadto, w przypadku gdy dokonanie korekty spowodowałoby przekroczenie dopuszczalnych limitów określonych w regulaminie konkursu kryterium także uznaje się za niespełnione. Ponadto weryfikowane jest czy Wnioskodawca:

		- nie dodał wydatku kwalifikowanego który nie został przewidziany w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu (np. w sytuacji wezwania PCI do poprawy wniosku), - nie dokonał zmiany poziomu dofinansowania ani wartości wydatków kwalifikowanych (z zastrzeżeniem, że zmiany te mogą być jedynie dokonywane na wezwanie/ za zgodą PCI). Powyższe dotyczy wyłącznie etapu oceny, dopuszcza się zmianę wyżej wskazanych wartości na dalszych etapach. Po wyborze projektu do dofinansowania, w uzasadnionych przypadkach PCI może wyrazić zgodę na zmianę zakresu rzeczowego w zakresie zadań i przypisanych do nich wydatków. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
Kryteria jakościowe		
1.	Przewaga konkurencyjna rozwiązania Wnioskodawcy POLE NR 9 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega: 4 pkt: Przedstawiona analiza potwierdza przewagę konkurencyjną względem istniejących rozwiązań konkurencyjnych lub rozwiązań o tożsamym zastosowaniu. Kryterium będzie uznawane za spełnione w przypadku wystąpienia wszystkich poniższych przesłanek: - Wnioskodawca właściwie wskazał konkurencyjne produkty lub rozwiązania o tożsamym zastosowaniu na rynku i właściwie wskazał ich kluczowe cechy, funkcje, - Wnioskodawca właściwie wskazał przewagi swojego rozwiązania względem istniejących rozwiązań konkurencyjnych lub rozwiązań o tożsamym zastosowaniu na rynku co potwierdza opis w postaci adekwatnych danych. 2 pkt: Przedstawiona analiza nie w pełni potwierdza przewagę konkurencyjną względem istniejących rozwiązań konkurencyjnych lub rozwiązań o tożsamym zastosowaniu: Kryterium będzie uznawane za spełnione w sytuacji, gdy Wnioskodawca podjął próbę analizy przewag konkurencyjnych, jednak wystąpiła co najmniej jedna z poniższych sytuacji: - Wnioskodawca wskazał konkurencyjne produkty lub rozwiązania o tożsamym zastosowaniu na rynku, jednak w ocenie eksperta analiza rynku nie obejmuje najistotniejszych rozwiązań konkurencyjnych mających znaczenie dla oceny przewag proponowanego produktu i/lub rozwiązania, - Wnioskodawca wskazał konkurencyjne produkty lub rozwiązania o tożsamym zastosowaniu na rynku, jednak w ocenie eksperta co najmniej jeden ze wskazanych produktów i/lub rozwiązań nie stanowi realnej konkurencji, - Wnioskodawca wskazał konkurencyjne produkty lub rozwiązania o tożsamym zastosowaniu na rynku, jednak w ocenie eksperta opis nie obejmuje istotnych cech, funkcji czy korzyści dla użytkowników dotyczących tych produktów i/lub rozwiązań konkurencji albo część z opisanych przez niego parametrów jest błędna (niezgodna ze stanem faktycznym), - Wnioskodawca wskazał przewagi swojego rozwiązania względem istniejących rozwiązań konkurencyjnych lub rozwiązań o tożsamym zastosowaniu na rynku, jednak w ocenie eksperta przedstawiony opis przewag rozwiązania jest niepełny lub niewystarczający do oceny jego pozycji względem konkurencji, - Wnioskodawca wskazał przewagi swojego rozwiązania względem istniejących rozwiązań konkurencyjnych lub rozwiązań o tożsamym zastosowaniu na rynku, jednak w ocenie eksperta co najmniej jedna ze wskazanych przewag opisana jest w sposób zbyt ogólny lub nie pozwala na jednoznaczną ocenę przewagi rozwiązania.

		0 pkt: Przedstawiona analiza nie potwierdza przewagi konkurencyjnej względem istniejących rozwiązań konkurencyjnych lub rozwiązań o tożsamym zastosowaniu: Kryterium będzie uznawane za niespełnione w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z poniższych przesłanek: 1) niewłaściwie wskazano konkurencyjne produkty lub rozwiązania o tożsamym zastosowaniu na rynku i/lub niewłaściwie wskazano ich kluczowe cechy, funkcje, 2) niewłaściwie wskazano przewagi rozwiązania względem istniejących rozwiązań konkurencyjnych lub rozwiązań o tożsamym zastosowaniu na rynku i/lub przedstawiono ich opis w postaci nieadekwatnych danych. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
2.	Analiza i zapotrzebowanie rynkowe na proponowane rozwiązanie POLE NR 10 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega: 4 pkt: Przedstawiona analiza w pełni potwierdza znajomość rynku oraz realne zapotrzebowanie na proponowane rozwiązanie. Kryterium będzie uznawane za spełnione w przypadku wystąpienia wszystkich poniższych przesłanek: 1) Wnioskodawca właściwie zidentyfikował i opisał potencjalnych odbiorców rozwiązania oraz użytkowników końcowych, właściwie wskazując możliwe przyczyny ich zainteresowania rozwiązaniem, 2) wskazani potencjalni odbiorcy rozwiązania odpowiadają skali, zakresowi i celom projektu oraz poziomowi gotowości technologicznej (TRL), jaki ma zostać osiągnięty na zakończenie realizacji projektu, 3) przedstawione rozwiązanie posiada potencjał zastosowania u więcej niż jednego odbiorcy i nie jest przeznaczone wyłącznie dla pojedynczego, indywidualnie wskazanego podmiotu, 4) Wnioskodawca wykazał realne zapotrzebowanie rynkowe, potwierdzając je adekwatnymi danymi, analizami lub innymi przesłankami potwierdzającymi zainteresowanie rynku. 2 pkt: Przedstawiona analiza nie w pełni potwierdza znajomość rynku oraz realne zapotrzebowanie na proponowane rozwiązanie. Kryterium będzie uznawane za spełnione w sytuacji, gdy Wnioskodawca podjął próbę analizy rynkowej, jednak wystąpiła co najmniej jedna z poniższych sytuacji: 1) Wnioskodawca zidentyfikował i opisał potencjalnych odbiorców rozwiązania oraz użytkowników końcowych, jednak w ocenie eksperta opis ten jest zbyt ogólny lub niewystarczający, bądź Wnioskodawca nie wskazał wszystkich istotnych potencjalnych odbiorców rozwiązania i/lub użytkowników końcowych; 2) Wnioskodawca zidentyfikował i opisał potencjalnych odbiorców rozwiązania oraz użytkowników końcowych, jednak w ocenie eksperta przynajmniej jedna z możliwych przyczyn ich zainteresowania rozwiązaniem została opisana w sposób zbyt ogólny lub niewystarczający bądź niezgodny ze stanem faktycznym; 3) co najmniej jeden ze wskazanych potencjalnych odbiorców rozwiązania, w ocenie eksperta, nie jest właściwie dostosowany do skali i zakresu projektu i/lub do poziomu gotowości technologicznej (TRL), na którym projekt ma się zakończyć, bądź co najmniej jeden ze wskazanych podmiotów został wskazany błędnie; 4) Wnioskodawca wykazał realne zapotrzebowanie rynkowe, lecz w ocenie eksperta opis ma charakter zbyt ogólny lub niewystarczający bądź zawiera błędy. 0 pkt: Przedstawiona analiza nie potwierdza znajomości rynku oraz zapotrzebowania na proponowane rozwiązanie.

		Kryterium będzie uznawane za niespełnione w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z poniższych przesłanek: 1) Wnioskodawca niewłaściwie zidentyfikował i/lub opisał potencjalnych odbiorców rozwiązania i/lub użytkowników końcowych, 2) wskazani potencjalni odbiorcy rozwiązania są niedostosowani do skali, zakresu projektu i/lub końcowego poziomu gotowości technologicznej (TRL), 3) z przedstawionego opisu wynika, że rozwiązanie jest dedykowane i możliwe do zastosowania jedynie w jednym, konkretnym podmiocie, co stanowi dofinansowanie działalności komercyjnej na rzecz jednej firmy, 4) Wnioskodawca nie wykazał realnego zapotrzebowania rynkowego, a przedstawione dane są nieadekwatne i/lub niezgodne ze stanem faktycznym. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
3.	Korzyść dla odbiorcy – przydatność cech lub funkcjonalności rozwiązania dla odbiorców POLE NR 11 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega: 4 pkt: Przedstawiona analiza potwierdza, że wskazane przewagi rozwiązania są istotne dla odbiorców. Kryterium będzie uznawane za spełnione w przypadku, gdy właściwie wskazano: 1) jaką trudność lub nieefektywność odczuwa dziś potencjalny odbiorca, 2) jak potencjalny odbiorca dotychczas radził sobie bez rozwiązania Wnioskodawcy, 3) dlaczego potencjalny odbiorca będzie chciał skorzystać z rozwiązania Wnioskodawcy zamiast z dotychczasowych rozwiązań dostępnych na rynku, 4) jakie korzyści przyniesie potencjalnemu odbiorcy skorzystanie z rozwiązania Wnioskodawcy. 2 pkt: Przedstawiona analiza częściowo potwierdza, że wskazane przewagi rozwiązania są istotne dla odbiorców. Kryterium będzie uznawane za spełnione w sytuacji, gdy Wnioskodawca podjął próbę opisu korzyści i przewag rozwiązania, jednak co najmniej jeden z elementów został opisany zbyt ogólnie, tj. niewystarczająco wskazano: 1) jaką trudność lub nieefektywność odczuwa dziś potencjalny odbiorca, 2) jak potencjalny odbiorca dotychczas radził sobie bez rozwiązania Wnioskodawcy, 3) dlaczego potencjalny odbiorca będzie chciał skorzystać z rozwiązania Wnioskodawcy zamiast z dotychczasowych rozwiązań dostępnych na rynku, 4) jakie korzyści przyniesie potencjalnemu odbiorcy skorzystanie z rozwiązania Wnioskodawcy. 0 pkt: Przedstawiona analiza nie potwierdza, że wskazane przewagi rozwiązania są istotne dla odbiorców. Kryterium będzie uznawane za niespełnione w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z poniższych przesłanek. Niewłaściwie lub błędnie wskazano: 1) jaką trudność lub nieefektywność odczuwa dziś potencjalny odbiorca, 2) jak potencjalny odbiorca dotychczas radził sobie bez rozwiązania Wnioskodawcy, 3) dlaczego potencjalny odbiorca będzie chciał skorzystać z rozwiązania Wnioskodawcy zamiast z dotychczasowych rozwiązań dostępnych na rynku, 4) jakie korzyści przyniesie potencjalnemu odbiorcy skorzystanie z rozwiązania Wnioskodawcy. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
4.	Planowana ścieżka wdrożenia rozwiązania	W ramach kryterium ocenie podlega: 4 pkt:

	POLE NR 12 WNIOSKU	Planowana (orientacyjna) ścieżka wdrożenia rozwiązania daje duże szanse na wprowadzenie rozwiązania na rynek w zakładanym horyzoncie czasowym programu (do końca 2030 r.). Kryterium będzie uznawane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca w sposób kompletny i spójny opisał ścieżkę wdrożenia rozwiązania, uwzględniając wszystkie etapy niezbędne do jego wprowadzenia na rynek, w szczególności właściwie wskazano: 1) badania i testy jakie będą niezbędne do wykonania (np. badania przedkliniczne/kliniczne, testy, itp.), 2) wymogi i procedury administracyjne, np. dostosowanie rozwiązania do standardów branżowych, uzyskanie pozwoleń, certyfikatów (np. MDR/IVDR), atestów, koncesji, zgody komisji bioetycznej, itp., 3) plan wdrożenia, który uwzględni realny czas niezbędny na przeprowadzenie ewentualnych procedur dopuszczających produkt do obrotu. W ocenie eksperta przyjęty plan wdrożenia daje duże szanse na wprowadzenie rozwiązania na rynek w zakładanym horyzoncie czasowym, tj. do końca 2030 r. 2 pkt: Planowana (orientacyjna) ścieżka wdrożenia rozwiązania daje umiarkowane szanse na wprowadzenie rozwiązania na rynek w zakładanym horyzoncie czasowym programu (do końca 2030 r.). Kryterium będzie uznawane za spełnione w sytuacji, gdy Wnioskodawca podjął próbę opisu planu wdrożenia, jednak co najmniej jeden z elementów został opisany zbyt ogólnie bądź budzi wątpliwości co do realności osiągnięcia wdrożenia tj. niewystarczająco wskazano: 1) badania i testy jakie będą niezbędne do wykonania (np. badania przedkliniczne/kliniczne, testy, itp.), 2) wymogi i procedury administracyjne, np. dostosowanie rozwiązania do standardów branżowych, uzyskanie pozwoleń, certyfikatów (np. MDR/IVDR), atestów, koncesji, zgody komisji bioetycznej, itp., 3) plan wdrożenia, który uwzględni realny czas niezbędny na przeprowadzenie ewentualnych procedur dopuszczających produkt do obrotu. W ocenie eksperta przyjęty plan wdrożenia daje umiarkowane szanse na wprowadzenie rozwiązania na rynek w zakładanym horyzoncie czasowym, tj. do końca 2030 r. 0 pkt: Planowana (orientacyjna) ścieżka wdrożenia rozwiązania daje niskie szanse (lub ich brak) na wprowadzenie rozwiązania na rynek w zakładanym horyzoncie czasowym programu (do końca 2030 r.). Kryterium będzie uznawane za niespełnione w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z poniższych przesłanek. Wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnej ścieżki wdrożenia rozwiązania lub opis zawiera istotne braki, błędy albo pomija kluczowe etapy niezbędne do wprowadzenia rozwiązania na rynek, tj. niewłaściwie lub błędnie wskazano: 1) badania i testy jakie będą niezbędne do wykonania (np. badania przedkliniczne/kliniczne, testy, itp.), 2) wymogi i procedury administracyjne, np. dostosowanie rozwiązania do standardów branżowych, uzyskanie pozwoleń, certyfikatów (np. MDR/IVDR), atestów, koncesji, zgody komisji bioetycznej, itp., 3) plan wdrożenia, który uwzględni realny czas niezbędny na przeprowadzenie ewentualnych procedur dopuszczających produkt do obrotu. W ocenie eksperta przyjęty plan wdrożenia daje niskie szanse (lub ich brak) na wprowadzenie rozwiązania na rynek w zakładanym horyzoncie czasowym, tj. do końca 2030 r. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
--	--------------------------------------	---

Kryteria premiujące		
1.	Pierwsza niskokosztowa wersja rozwiązania (MVP - Minimum Viable Product) POLE NR 6 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega: 3 pkt: Wnioskodawca posiada pierwszą niskokosztową wersję rozwiązania wraz z pierwszymi niezbędnymi funkcjami umożliwiającymi jego uruchomienie i przetestowanie. Kryterium będzie uznawane za spełnione w przypadku wystąpienia wszystkich poniższych przesłanek: 1) przedstawiony opis oraz dołączona dokumentacja potwierdzają, że na obecnym etapie projektu wnioskodawca dysponuje pierwszą niskokosztową wersją rozwiązania (MVP), 2) posiadanie pierwszej niskokosztowej wersji rozwiązania wiąże się z osiągniętym na dzień złożenia wniosku poziomem gotowości technologicznej pomysłu na poziomie TRL 5. 0 pkt: Wnioskodawca nie posiada pierwszej niskokosztowej wersji rozwiązania wraz z pierwszymi niezbędnymi funkcjami umożliwiającymi jego uruchomienie i przetestowanie. Kryterium będzie uznawane za niespełnione w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z poniższych przesłanek: 1) przedstawiony opis i/lub dołączona dokumentacja nie potwierdzają, że na obecnym etapie projektu wnioskodawca dysponuje pierwszą niskokosztową wersją rozwiązania (MVP), 2) posiadanie pierwszej niskokosztowej wersji rozwiązania nie wiąże się z osiągniętym na dzień złożenia wniosku poziomem gotowości technologicznej pomysłu na poziomie TRL 5. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
2.	Walidacja rezultatu projektu z potencjalnym odbiorcą technologii POLE NR 13 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega: 4 pkt: Wnioskodawca przedstawił realny plan walidacji oraz zaangażowanie potencjalnego odbiorcy technologii, który posiada niezbędne doświadczenie i dysponuje potencjałem technicznym do wykonania walidacji planowanego rezultatu projektu. Kryterium będzie uznawane za spełnione w przypadku wystąpienia wszystkich poniższych przesłanek: 1) Wnioskodawca przedłożył umowę walidacji rezultatu projektu (stanowiącą zał. nr 9 Regulaminu konkursu) zawartą z potencjalnym odbiorcą technologii – który w trakcie realizacji projektu zobowiązuje się do przetestowania (walidacji) i przygotowania wraz z wnioskodawcą raportu na temat zaproponowanego rozwiązania, 2) potencjalny odbiorca technologii posiada niezbędne doświadczenie i dysponuje potencjałem technicznym do wykonania walidacji planowanego rezultatu projektu, 3) przedstawiono realny plan walidacji, tj. Wnioskodawca wykazał i uzasadnił zakres testów/badań/prac, jakie zostaną wykonane w ramach walidacji rezultatu projektu, wraz z metodyką i warunkami ich przeprowadzenia. 0 pkt: Wnioskodawca nie przedstawił realnego planu walidacji i/lub zaangażowania potencjalnego odbiorcy technologii, który posiada niezbędne doświadczenie i dysponuje potencjałem technicznym do wykonania walidacji planowanego rezultatu projektu.

		Kryterium będzie uznawane za niespełnione w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z poniższych przesłanek: 1) Wnioskodawca nie przedłożył umowy walidacji rezultatu projektu (stanowiącej zał. nr 9 Regulaminu konkursu) zawartej z potencjalnym odbiorcą technologii – który w trakcie realizacji projektu zobowiązuje się do przetestowania (walidacji) i przygotowania wraz z wnioskodawcą raportu na temat zaproponowanego rozwiązania, 2) potencjalny odbiorca technologii nie posiada niezbędnego doświadczenia i/lub nie dysponuje potencjałem technicznym do wykonania walidacji planowanego rezultatu projektu, 3) nie przedstawiono realnego planu walidacji, tj. Wnioskodawca nie wykazał i/lub nie uzasadnił zakresu testów/badań/prac, jakie zostaną wykonane w ramach walidacji rezultatu projektu, wraz z metodyką i warunkami ich przeprowadzenia. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.
3.	Technologia dual-use POLE NR 14 WNIOSKU	W ramach kryterium ocenie podlega: 2 pkt: Planowany rezultat projektu wpisuje się w koncepcję technologii dual-use, przy czym jego podstawowym przeznaczeniem są zastosowania w sektorze obronności lub bezpieczeństwa, a zastosowanie cywilne ma charakter wtórny. Kryterium będzie uznawane za spełnione, jeżeli: 1) Wnioskodawca wykazał i uzasadnił, że planowany rezultat projektu może znaleźć zastosowanie zarówno w sektorze obronności i bezpieczeństwa, jak i w zastosowaniach cywilnych, przy czym głównym obszarem zastosowania jest sektor obronności lub bezpieczeństwa. 1 pkt: Planowany rezultat projektu wpisuje się w koncepcję technologii dual-use, przy czym jego podstawowym przeznaczeniem są zastosowania cywilne, a zastosowanie w sektorze obronności lub bezpieczeństwa ma charakter wtórny. Kryterium będzie uznawane za spełnione, jeżeli: 1) Wnioskodawca wykazał i uzasadnił, że planowany rezultat projektu może znaleźć zastosowanie zarówno w zastosowaniach cywilnych, jak i w sektorze obronności lub bezpieczeństwa, przy czym głównym obszarem zastosowania są zastosowania cywilne. 0 pkt: Planowany rezultat projektu nie wpisuje się w koncepcję technologii dual-use. Kryterium będzie uznawane za niespełnione, jeżeli: 1) Wnioskodawca nie wykazał lub nie uzasadnił możliwości wykorzystania planowanego rezultatu projektu zarówno w zastosowaniach cywilnych, jak i w sektorze obronności lub bezpieczeństwa. Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

ROZSTRZYGAJĄCE

W przypadku uzyskania przez projekty tej samej liczby punktów, o kolejności na liście rankingowej decyduje liczba punktów uzyskanych kolejno w kryteriach rozstrzygających wskazanych poniżej.

Lp.	Nazwa kryterium
1.	Walidacja rezultatu projektu z potencjalnym odbiorcą technologii
2.	Pierwsza niskokosztowa wersja rozwiązania (MVP - Minimum Viable Product)
3.	Technologia dual-use
4.	Planowana ścieżka wdrożenia rozwiązania
5.	Analiza i zapotrzebowanie rynkowe na proponowane rozwiązanie
6.	Przewaga konkurencyjna rozwiązania Wnioskodawcy
7.	Korzyść dla odbiorcy – przydatność cech lub funkcjonalności produktu lub rozwiązania dla odbiorców